

## ADVIES

Zaaknummer: 22-0032

---

De Ombudsman Pensioenen,

gelet op artikel 4, lid 9 van het Reglement Ombudsman Pensioenen (verder: Reglement);

overwegende dat het niet mogelijk is gebleken om het aan de Ombudsman Pensioenen (verder "de ombudsman") voorgelegde geschil met zaaknummer OP 22-0032 tussen .....  
.....(verder "klager") en ABP door bemiddeling op te lossen,

komt tot het volgende advies.

### **Feiten** (kort samengevat)

Uit de overgelegde stukken is het volgende gebleken.

Klager is per 1 januari 1996 met ontslag gegaan. Hij is gehuwd op 17 juli 2001. De huwelijksdatum ligt ná zijn ontslagdatum.

In de Abp-wet en - later na de privatisering van het ABP – ook in de overgangsbepaling van het pensioenreglement van het ABP (welke van toepassing is gebleven op de diensttijd tot 1 januari 1996) is vastgelegd dat er geen recht is op partnerpensioen, indien het huwelijk was gesloten, nadat het ontslag van de echtgenoot was ingegaan.

In de pensioenoverzichten uit 1994 en 1995, die aan alle deelnemers werden verzonden, was informatie over het partnerpensioen opgenomen onder het kopje "Uw nabestaandenpensioen" onder *Let op:* " uw echtgenoot/echtgenote kan alleen aanspraak maken als u bent getrouwd vóór of tijdens de periode dat u bij de overheid werkte, of wachtgeld of een VUT-uitkering ontving".

ABP heeft desgevraagd geen pensioenoverzichten van klager uit die tijd kunnen verstrekken. De ombudsman acht het echter aannemelijk dat ook klager deze overzichten heeft ontvangen.

Gebleken is dat ABP in de voorlopige pensioenopgave van 20 februari 2009 een partnerpensioen staat vermeld van € 1662, 84 .

In de zogeheten "toekenningsbrief" van 11 juni 2009 werd echter volgens ABP geen partnerpensioen meer vermeld. De Ombudsman nuanceert dit omdat APG in de begeleidende brief aan gaf: "Het resultaat van de netto pensioenberekening ziet u in deze brief". De focus van de brief lag op de betaling en betaalspecificatie. Uit deze berekening of brief kan niet worden opgemaakt dat er geen partnerpensioen meer is. Het partnerpensioen gaat immers ook nog niet direct in op dat moment. De brief voldoet volgens de ombudsman dan ook niet als een correctie op de voorlopige opgave.

De betaalspecificaties van januari 2011 tot en met 2016 vermeldden wel een partnerpensioen. In het pensioenoverzicht 2018 wordt de hoogte van het partnerpensioen ook vermeld inclusief de naam van partner en haar geboortedatum.

ABP stelt dat de vermelding van het partnerpensioen in de hiervoor genoemde documenten voortkomt uit een systeemtechnische onvolkomenheid.

In het wettelijke voorgeschreven pensioenoverzicht van 2019 en 2021 werd in tegenstelling tot het overzicht in 2018 het partnerpensioen niet meer vermeld. De UPO - vormvoorschriften stellen als eis - zeker als er een partner bekend is - dat het UPO expliciet aangeeft dat indien er geen partnerpensioen is bij het partnerpensioen een bedrag van "0" euro wordt weergegeven. Dit was niet het geval. Er is bij het opstellen van de UPO - modellen bewust gekozen voor weinig vormvrijheid voor het pensioenfonds. Daarnaast is in de nadere regelgeving opgenomen dat op het UPO elke wezenlijke wijziging t.o.v. het UPO van het voorgaande jaar moet worden aangegeven in het UPO of dan wel middels de begeleidende brief. Ook hier heeft ABP niet aan voldaan.

Eerst op 25 mei 2021 verzoekt klager, wonende in ....., ABP hem te informeren over het partnerpensioen dat zijn partner zou ontvangen bij zijn overlijden. Klager stelt dat dat hij uit het UPO van 2018 kan afleiden dat zijn partner recht heeft op het partnerpensioen. De vermelding van dat partnerpensioen is echter in het UPO van 2019 komen te vervallen, zonder dat hier specifieke uitleg over werd gegeven door ABP. Over dat laatste vraagt klager ABP om een nadere toelichting.

Op 21 juni 2021 laat ABP klager naar aanleiding van zijn verzoek van 25 mei 2021 schriftelijk weten dat zijn partner geen aanspraak maakt op een partnerpensioen. Klager is immers op 17 juli 2001 getrouwd en is op 1 januari 1996 uit dienst gegaan. Vanaf laatstgenoemde datum is klager geen deelnemer meer bij ABP. ABP biedt klager excuses aan voor het feit dat in het UPO van 2018 niet de juiste informatie is verstrekt.

Klager stelt in een reactie (ongedateerd) op de brief van ABP van 21 juni 2021 dat de informatie op het pensioenoverzicht 2018 niet de enige informatie is, waaruit het recht op partnerpensioen blijkt; het recht op partnerpensioen blijkt ook uit de voorlopige opgave van 2009 die onderdeel is van het aanvraagproces.

Bij brief van 13 juli 2021 stelt ABP onder meer dat het recht op het partnerpensioen wordt bepaald door het pensioenreglement en niet door pensioenoverzichten. ABP wijst het verzoek van klager tot toekenning van het partnerpensioen af.

Klager tekent op 19 juli 2021 bezwaar aan tegen de beslissing van ABP van 13 juli 2021. Het bezwaar van klager is op 31 augustus 2021 door ABP ongegrond verklaard.

Tegen de ongegrondverklaring van het bezwaar is klager op 21 september 2021 in beroep gegaan. Het beroep van klager is op 22 maart 2022 door de Commissie van Beroep (hierna de "commissie") van ABP ongegrond verklaard. De commissie bevestigt het primaire besluit van 13 juli 2021.

Klager dient op 10 juni 2022 per mail een klacht in bij de ombudsman, waarin hij aangeeft het niet eens te zijn met de beslissing van de Commissie van Beroep van 22 maart 2022.

## **BEOORDELING**

Op 15 augustus 2022 informeert de ombudsman klager op basis van de stukken in het dossier zijn bevindingen. Daarin geeft de ombudsman aan dat hij ABP niet gaat vragen klager een partnerpensioen toe te kennen.

De ombudsman vindt niet correct dat klager op verschillende momenten onjuist is geïnformeerd door ABP.

De ombudsman vindt echter niet dat klager te goeder trouw kon afgaan op de onjuiste informatieverstrekking door ABP. Klager heeft zelf namelijk ook een eigen verantwoordelijkheid en uit hoofde daarvan had klager een onderzoek kunnen instellen dan wel ABP kunnen bevragen over de inconsistenties in de informatieverstrekking door ABP. Uit de stukken in het dossier kan de ombudsman niet opmaken dat dit laatste is gebeurd.

Klager zou vóór de privatisering in 1996 (en daarmee voor zijn einde wachtgeld) door ABP ook al geïnformeerd zijn over het recht op een partnerpensioen. Zo was volgens het ABP in de pensioenoverzichten aan alle deelnemers uit 1994 en 1995 het volgende te lezen onder " let op: uw echtgenote kan alleen aanspraak maken als u bent getrouwd voor of tijdens de periode dat u bij de overheid werkte, of wachtgeld of een VUT uitkering ontving".

Gezien het vorenstaande concludeert de ombudsman dat klager resp. diens echtgenote volgens het pensioenreglement van het fonds geen aanspraak maakt op het partnerpensioen. Het fonds heeft het pensioenreglement goed uitgevoerd.

## **BEMIDDELINGSVOORSTEL**

De ombudsman doet klager en ABP wel een bemiddelingsvoorstel inhoudende dat ABP, vanuit redelijkheid en billijkheid een financieel gebaar maakt naar klager als erkenning van de onjuiste informatieverstrekking en de gevolgen daarvan voor klager. Klager heeft immers niet de mogelijkheid gehad om tijdig een alternatieve voorziening voor zijn partner te treffen.

ABP heeft bovendien erkend klager onjuist te hebben geïnformeerd middels:

- de voorlopige opgave van 20 februari 2009
- het UPO 2018
- de betaalspecificaties 2011 tot 2016.

Het is daarnaast de verdienste van klager ABP op deze lacune te wijzen. Dit feit geeft ABP de gelegenheid deze fout in vergelijkbare gevallen alsnog te corrigeren.

Het is niet de taak van de deelnemer om de informatie van ABP te toetsen op haar juistheid. Informatieverstrekking is immers een reguliere taak van pensioenuitvoerders die uit een wettelijke verplichting voortvloeit. In de perceptie van de ombudsman heeft ABP - in ieder geval wat betreft het UPO 2018 en de betaalspecificaties 2016 - dan ook in strijd met artikel 48, lid 1 van de Pensioenwet gehandeld door klager niet correct te informeren. De ombudsman wijst erop dat de eis van correctheid van informatie als resultaatsverplichting (Kamerstukken II 2014/2015, 34008, 6, p.4) kwalificeert. Daarnaast heeft ABP ook de wettelijk voorgeschreven UPO model in 2019 niet goed nageleefd.

De ombudsman vindt daarom dat het fonds coulancehalve en vanuit redelijkheid en billijkheid een financieel gebaar dient te maken naar klager. Het feit dat dat ABP herhaaldelijk en langdurig onjuiste informatieverstrekking, waar het fonds verantwoordelijk voor is en daar vervolgens geen enkele consequenties aan willen verbinden acht de ombudsman schadelijk voor het vertrouwen in ABP en de pensioensector.

ABP laat de ombudsman op 27 september 2022 weten het bemiddelingsvoorstel af te wijzen en motiveert de afwijzing als volgt:

- ABP moet als goed huisvader geld beheren. Het past bij ABP niet zonder dat daar een rechtsgrond voor is, de premies te gebruiken om een deelnemer een schadevergoeding te geven.
- het fonds betaalt alleen schadevergoeding als ABP schuld heeft. ABP heeft geen onrechtmatige daad gepleegd en klager is geen onomkeerbare financiële verplichting aangegaan.

## **Advies**

Aangezien het niet mogelijk is gebleken een klacht als deze via bemiddeling op te lossen ziet de ombudsman, ongeacht of door klager al dan niet financiële schade is geleden, voldoende aanleiding een advies uit te brengen inhoudende dat ABP uit coulance alsnog een passend financieel gebaar maakt naar klager als erkenning voor het feit dat aan klager langdurig en via verschillende schriftelijke uitingen onjuiste informatie is verstrekt.

Daarnaast geeft de ombudsman aan ABP in overweging om een beleid te ontwikkelen omtrent coulancebetalingen.

### *Publicatie Advies*

Ingevolge artikel 4.10 van het Reglement volgt de pensioenuitvoerder het advies van de ombudsman, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen. Indien een pensioenfonds het advies niet opvolgt, heeft de ombudsman de mogelijkheid om met geheimhouding van de naam van de klager het advies openbaar te maken.

## **4. Reactietermijn.**

De ombudsman ontvangt graag de reactie van ABP binnen vier weken.



Jeroen Steenvoorden  
Ombudsman Pensioenen